



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1588-8/20

Mostar, 23.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 0662/20 od 05.06.2020. godine, žalitelja UNIPROJEKT komerc inženjering d.o.o. Zenica, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 02-11-6396-3/20 od 22.05.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Izgradnja „Eko kuće“ Smetovi“, ugovornog organa Grad Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 23.07.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj 02-11-6396-3/20 od 22.05.2020. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- 2.** Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog organa.

Obrazloženje

Grad Zenica (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „Izgradnja „Eko kuće“ Smetovi“, donio je Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 02-11-6396-3/20 od 22.05.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1355-1-3-76-3-31/20

objavljeno je 25.03.2020. godine putem portala javnih nabavki, kao i Ispravka obavještenja broj 1355-1-3-76-8-38/20 od 21.04.2020. godine.

Ponudač UNIPROJEKT komerc inženjering d.o.o. Zenica (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj 02-11-6396-3/20 od 22.05.2020. godine, izjavio je žalbu 05.06.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 01.07.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 16.07.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 11.05.2020.g. ponudač „Uniprojekt“kom.ing. doo Zenica zaprimio je Odluku o izboru napovoljnijeg ponuđača i prateći Zapisnik u postupku javne nabavke za izgradnju Eko kuće Smetovi br.02-11-6396-2/20.Izabrani ponuđač je „Uniprojekt“kom.ing.doo Zenica.

Dana 27.05.2020.g. dobili smo Odluku o poništenju javne nabavke za izgradnju Eko kuće Smetovi br. 02-11-6396-3/20 od 22.05.2020.g. i nastavak Zapisnika br.02-11-6396-2/20 sa sastanka od 22.05.2020.

Odluka br.02-11-6396-3/20 od 22.05.2020. ne sadrži sve elemente propisane čl.70. Zakona o javnim nabavkama.

1. Odluka br. 02-11-6396-3/20 nije pisana na memorandumu Ugovornog organa, odnosno nema podataka o Ugovornom organu, a niti broj protokola i datum, te u preambuli ne stoji na čiji prijedlog i temeljem čega Gradonačelnik donosi Odluku o poništenju postupka javnih nabavki.
2. Nije donesen akt po kojem je stavljena van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-6396-2/20 od 11.05.2020. godine koju je donio Gradonačelnik na prijedlog Službe kabineta Gradonačelnika te su na snazi dvije odluke koje su u suprotnosti.
3. Zapisnik koji je dostavljen i potpisan uz Odluku br. 02-11-6396-3/20 a koji je sačinila Komisija za izbor najpovoljnijeg ponuđača, broj 11-11-6396-8/20 nosi datum 11.05.2020 a u daljem tekstu je vidljivo da je sastanak održan 22.05.2020.godine. Iz odluke se ne vidi da je Zapisnik sastavni dio odluke, niti da je odluka donesena na prijedlog Komisije o čijem je radu potpisani Zapisnik i Preporuka.
4. Iz zapisnika je vidljivo da je utvrđen 21.05.2020 kao datum zaprimanja žalbe, te da je žalba blagovremena i dopuštena i da je izjavljena od ovlaštenog lica. U Odluci (u dijelu obrazloženje) stoji da je Žalba zaprimljena 22.05.2020. iz čega bi proizišlo da je ista neblagovremena i nedopuštena.
5. Zapisnikom se utvrđuje da su četiri ponude nekompletne (kontrola je vršena po žalbi ponuđača koji je nominovan kao peti) od prispjelih 7. Žalba je uložena s ciljem da nakon odbacivanja prve četiri ponude petorangirani ponuđač slijedom primjene Zakona o javnim nabavkama dobije ugovor kao ponuđač koji je istim Zapisnikom sa sastanka od 11.05.2020.g. prihvaćen kao

ponuđač koji ispunjava sve uslove TD, rangiran kao peti sa 70,46 bodova, a nakon odbacivanja prva četiri pnuđača, ide na prvorangiranog sa najnižom cijenom i tehnički ispravnom ponudom.

6. Komisija postupajući po čl.100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, djelimično usvaja žalbu žalitelja „ITC“ doo Zenica.

Komisija daje preporuku Ugovornom organu da se ponude ponuđača „UNIPROJEKT“ komerc inženjering doo Zenica, „NEIMARI ŠERIĆI“ doo Zenica, „MEGAGRADNJA“ doo Zenica i „PROGRAD“ doo Žepče odbace kao neprihvatljive.

S obzirm da su četiri prva ponuđača odbačena kao neprihvatljiva, vrijednost ostalih prihvatljivih ponuda znatno je veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavu, te komisija daje preporuku Ugovornom organu da donese Odluku o poništenju postupka javne nabavke, a u skladu sa članom 69. stav 2 tačke f) Zakona o javnim nabavkama.

Preporuka neosnovana.

A) Preporuka o poništenju postupka javne nabavke nezakonita je

Komisija Ugovornog organa propustila je da primjedbu „da su četiri ponude ostale po cijeni iznad procijenjenog iznosa sredstava“ stavi u Zapisnik br. 11-11-6396-8/20 od 11.05.2020.g. koji je sačinila nakon E-aukcije kada joj je ta činjenica bila definitivno poznata. Izvršila je bodovanje po metodologiji TD i rangirala ponuđače i time privatila i cijene četiri ponuđača bez obzira na to što je cijena daleko iznad procijenjene.

Na osnovu tabele konačnog rangiranja prema kriteriju koji je naveden u Poslovniku i TD, te detaljnog uvida u predočenu ponudu za izgradnju Eko kuće smetovi, Komisija je konstatovala da je najbolje rangirani ponuđač „UNIPROJEKT“komerc inženjering doo Zenica, te daje preporuku da se s njim zaključi ugovor.(navod Komisije u Zapisniku).

B) Razlozi za odbacivanje ponude četvrtog ponuđača (odjeljak V) - Prvi žalbeni navod, neosnovan je.

TD u tački 5.5 propisuje da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji što je ponuđač i uradio („zaheftana plastična folija“).

Navodi o zatvaranju naljepnicom na koju se stavi pečat ili jamstvenikom u TD tačka 5.5 su navedeni kao primer, tj. dozvoljen a ne obavezan način pakovanja.

C) Razlozi za odbacivanje ponude prvorangiranog ponuđača (odjeljak II) - Treći žalbeni navod, neosnovan je.

Komisija je usvojila navod temeljem napomene u aneksu 2 da ponuđač mora dostaviti cijenu za svaku stavku u ponudi. Komisija je odlučila pogrešno jer je vidljivo da je ponuđač dostavio cijenu za svaku stavku (Prilog kopije listova ponuđača br.97, 99, 101 i 117), pa čak i za stavku koja nije imala unesenu količinu. Polje „ukupno“ nije cijena stavke nego izračun ukupnog koštanja stavke zavisno od količine.

Količina može biti tačna, okvirna ili predviđena.

(Naplata tokom realizacije Ugovora je obračun po stvarno izvedenoj količini posla sa primijenjenom jediničnom cijenom).

Polje „ukupno” komisija je pri evaluaciji ponude trebala iskontrolisati, utvrditi računsku grešku i napraviti ispravku računskih grešaka kako to nalaže Zakon o JN i TD. Računska greška, ukoliko je ponuđač prihvati i potvrdi na Zakonom propisan način ne može biti razlog odbacivanja ponude. (čl. 5. Uputstvo o pripremi modela tenderske dokumentacije ponuda Sl.glasnik BiH, br. 90/14 i 20/15).

U ovom slučaju vidljivo je da je zbog pomjeranja „čelija,” pri zadavanju formule došlo do niza računskih grešaka u odjeljku *Instalacija fekalne i oborinske kanalizacije*.

Ističemo da je ukupna greška 56,05 KM što svakako nije relevantno za ukupnu cijenu stavke čiji je ukupni zbir 7.272,37 KM, odnosno za ukupnu cijenu ponude 841.764,90 KM. Ispravka greške ne bi promijenila poziciju ponuđača.

Iz priloženih dokaza i Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, čl.5 Službeni glasnik BiH, br. 90/14 i 20/15 vidljivo je da je ponuđač „Uniprojekt” kom.ing.doo Zenica dostavio cijenu za svaku stavku, u polju predviđenom za cijenu, a i to da se Žalitelj žali na polje „ukupno” a ne na nepopunjavanje cijene, u polju za to predviđenom, za stavke 6, 8 i 10 *instalacije fekalne i oborinske kanalizacije*. te je Komisija Ugovornog organa pogrešno primijenila čl.58. stav c i podzakonski akt Aneks II. Napomena, a sve u cilju skretanja pažnje sa obaveze da blagovremeno napravi kontrolu računske ispravnosti i postupi u skladu sa Zakonom.

Napominjemo da je dio treći-Pravna zaštita u Zakonu o javnim nabavkama propisao pravnu zaštitu stranki u postupku, a naročito ističemo čl. 97., 99., 100 stav 3, 102 pod c i 103 stav 2.te odjeljkom C čl. 121.(naknada štete)!

Predlažemo da Ugovorni organ, shodno članu 100. stav.3. Rješenjem ispravi radnju-poništi Odluku br.02-11-6396-3/20 od 22.05.2020 i prateći Zapisnik, vrati predmet na ponovno razmatranje i donese novo rješenje/odluku u skladu sa Odlukom br. 02-11-6396-2/20 koja do sada nije stavljena van snage nama poznatim zakonskim Aktom a sve u skladu sa zapisnikom o E-aukciji i obrascima sa preračunatom umanjenom cijenom koji je dostavljen u skladu s TD i predstavlja ujedno i potvrdu prihvatanja računske greške. U prilogu prijedlog dokaza.

Ukoliko se Ugovorni organ odluči da ovu Žalbu nerazmatra, niti da o njoj odlučuje onda se predlaže da se u zakonskom roku Žalba dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH, kome se predlaže da poništi kao nezakonitu.Odluku br.02-11-6396-3/20 i pripadajući dio Zapisnika br.1 1-11-6396-8/20 od 22.05.2020. g. i vrati Ugovornom organu na ponovni postupak sa uputama o tome koje radnje treba preduzeti kako bi se postupak okončao donošenjem ispravne i na Zakonu zasnovane odluke, uzimajući u obzir trenutne okolnosti ekonomskih posljedica izazvanih pandemijom COVID-19 i višeg interesa Grada i građana Zenice (postupak već jednom poništavan).

Ugovorni organ je aktom broj 02-11-6396-5/20 od 12.06.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) - u daljnjem tekstu: ZJN, Grad Zenica, u zakonskom roku, dostavlja izjašnjenje o žalbi.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana, te je Grad Zenica, u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

1. Žalitelj navodi:

Odluka br. 02-11-6396-3/20 nije pisana na memorandumu Ugovornog organa, odnosno nema podatke o Ugovornom organu, a niti broj protokola i datum, te u preambuli ne stoji na čiji prijedlog i temeljem čega Gradonačelnik donosi Odluku o poništenju postupka javnih nabavki.

Odluka o poništenju postupka javne nabavke je pripremljena u skladu sa članom 70. stav 4. Zakona o javnim nabavkama: "Odluka o poništenju postupka nabavke sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa."

Odluka o poništenju sadrži sve tražene podatke. Prvo jasno je navedeno da je Ugovorni organ Grad Zenica, da će se ista objaviti na web stranici Grada Zenica, da se za izvršenje Odluke zadužuje Služba kabineta Gradonačelnika, da se žalba podnosi Ugovornom organu: Grad Zenica, Služba kabineta Gradonačelnika.

Odluka sadrži i broj i datum donošenja i to: 02-11-6396-3/20 od 22.05.2020. godine.

Sadrži i podatak o javnom oglašavanju: "Obavještenje o nabavci broj: 1355-1-3-76-3-31/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 25.03.2020. godine.

Sadrži i podatak o vrsti postupka i zakonski osnov za poništenje: "na osnovu člana 69.stav 2. tačka e) u otvorenom postupku javne nabavke ..."

Sadrži i detaljno obrazloženje, pouku o pravnom lijeku potpis ovlaštenog lica i pečat, a što možete utvrditi i samim uvidom u Odluku.

U zapisniku komisije je navedena preporuka komisije da Ugovorni organ donese Odluku o poništenju u skladu sa članom 69. stav 2 e), kao i u preambuli Odluke o poništenju.

2. Žalitelj navodi: "Nije donesen pravni akt po kojem je stavljena van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-11-6396-2/20 od 11.05.2020. godine."

Usvajanjem Odluke o poništenju postupka javne nabavke, broj: 02-11-6396-3/20 od 22.05.2020. godine, stavljena je van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

3. Žalitelj navodi: "Zapisnik koji je dostavljen i potpisan uz odluku broj: 02-11-6396-3/20 a koji je sačinila komisija za izbor najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-11-6396-8/20 nosi datum 11.05.2020. godine, a u daljem tekstu se vidi da je sastanak održan 22.05.2020. godine."

Prilikom pripreme Zapisnika komisije napravljena je tehnička greška, te umjesto 22.05.2020. godine, upisan je datum 11.05.2020. godine. Navedena tehnička greška nije uticala na ocjenu i rangiranje ponuda.

4. *Žalitelj navodi: "Iz zapisnika je vidljivo da je utvrđen 21.05.2020 kao datum zaprimanja žalbe, te da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. U Odluci stoji da je žalba zaprimljena 22.05.2020. godine iz čega bi proizašlo da je ista neblagovremena i nedopuštena."*

Ponudač je žalbu predao na poštu 21.05.2020. godine, a ista je zaprimljena u Ugovornom organu 22.05.2020. godine, što je čini blagovremenom i dopuštenom.

5. *Žalitelj navodi: "Zapisnikom se utvrđuje da su četiri ponude nekompletne od pristiglih sedam. Žalba je uložena s ciljem da nakon odbacivanja prve četiri ponude petorangirani ponudač slijedom primjene Zakona o javnim nabavkama dobije ugovor kao ponudač koji ispunjava uslove iz TD, kao peti ponudač."*

Ugovorni organ je na temelju člana 69. stav 2. tačka e) donio Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabavke, iz razloga što cijena petorangiranog i ostalih ponuđača, čije ponude su ocijenjene kao uredne, znatno veća od osiguranih sredstava. Procijenjena vrijednost javne nabavke iznosi 760.000,00 KM bez PDV-a, a ponuda ponuđača ITC d.o.o. Zenica iznosi 1.077.569,00 KM bez PDV-a. Kako Ugovorni organ nema obezbjeđena sredstva u tom iznosu, postupak se poništava.

6. *Žalitelj navodi: "Razlozi za odbacivanje ponude četvrtog ponuđača su neosnovani. TD u tački 5.5. propisuje da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji što je ponudač i uradio ("zaheftana plastična folija"). Navodi o zatvaranju naljepnicom na koju se stavlja pečat ili jamstvenikom u TD su navedeni kao primjer, tj. dozvoljen, a ne obavezan način pakovanja."*

U tenderskoj dokumentaciji u tački 5.5. je propisan način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude: "Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude: Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude." Propis u tenderskoj dokumentaciji je obavezan za sve ponuđače. Ponuđač "Prograd" d.o.o. Zepče je dostavio bankarsku garanciju u plastičnoj foliji, koja nije osigurana od mogućeg vađenja i ponovnog umetanja listova, jer na vrhu je zaheftana bez papirne naljepnice ili jamstvenika. Iz plastične folije se bez ikakvih problema mogu skinuti spojnice od heftanja te ponovo vratiti. Ovaj žalbeni navod je neosnovan.

7. *Žalitelj navodi: "Komisija je usvojila navod temeljem napomene u aneksu 2. da ponudač mora dostaviti cijenu za svaku stavku u ponudi, komisija je odlučila pogrešno jer je vidljivo da je ponudač dostavio cijenu za svaku stavku, pa i za stavku koja nije imala unesenu količinu, polje*

ukupno nije cijena stavke nego izračun ukupnog koštanja stavke zavisno o d količine. Polje ukupno komisija je pri evaluaciji ponude trebala iskontrolisati, utvrditi računsku grešku i napraviti ispravku računskih grešaka kako to nalaže Zakon o JN i TD. Računska greška ukoliko je ponuđač prihvati i potvrdi na Zakonom propisan način ne može biti razlog odbacivanja ponude. U ovom slučaju vidljivo je da je zbog pomjeranja ćelija pri zadavanju formule došlo do niza računskih grešaka u odjeljku Instalacija fekalne i oborinske kanalizacije."

Ugovorni organ je u aneksu II - obrazac za cijenu ponuda propisao: "1. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena. Član 5.(Obrazac za cijenu ponude) propisuje:

"(1) Obrazac za cijenu ponude koji izrađuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji sastoji se od jedne ili više stavki.

(2) Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja kojima se navodi:

a) tekstualni opis stavke,

b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu,

c) količina stavke (tačna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke),

d) cijena stavke (po jedinici mjere),

e) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo,

f) ukupna cijena stavke,

g) cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).

(3) U obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust. Popust može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno.

(4) Prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude ponuđač ukupnu cijenu stavke izračunava kao:

a) proizvod količine stavke i cijene stavke, ili

b) proizvod zbirnog potencijalnog udjela više objedinjenih stavki i zbirne cijene više stavki na koje se taj zbirni procijenjeni udio odnosi".

Ponuđač "Uniprojekt kornere inžinjeri" d.o.o. Zenica, na mjestu predviđenom za upis ukupne cijene za stavke 6, 8 i 10 instalacije fekalne i oborinske kanalizacije je stavio crticu. Naime, navedene stavke nemaju upisanu nikakvu cifru. Obaveza Ugovornog organa je da izvrši računske provjere i u slučaju razlike u unesenim iznosima izvrši ispravku. U ovom slučaju ukupna cijena nije ponuđena, te samim tim nema ni ispravke računske prirode, s tim prije što je Ugovorni organ naglasio da svaka stavka u obrascu za cijenu ponude mora biti popunjena.

Zakon o javnim nabavkama u članu 2. definiše: "ponuda je neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom". S obzirom da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak te ako ponuđač svoju ponudu nije pripremio u skladu sa zahtjevima iz

tenderske dokumentacije onda je ugovorni organ dužan takvu ponudu odbaciti iz daljnjeg postupka javne nabavke.

U prilog navedenom ide i odredba člana 68. stav 4) tačke i) i j) koje propisuju da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu u slučaju kad: ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Dakle u konkretnom slučaju predmetni ponuđač nije pripremio svoju ponudu u skladu sa ZJN, podzakonskim aktima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije i navedeni propust se ne može smatrati računskom greškom jer nije upisan nikakav iznos na predviđeno mjesto (još je i prekriven crtom), pa ponuda ne ispunjava formalne uslove iz TD.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1588-4/20 od 06.07.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je 17.07.2020. godine dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako ožalbena Odluka br. 02-11-6396-3/20 ne sadrži sve elemente propisane članom 70. Zakona o javnim nabavkama.

- Odluka nije pisana na memorandumu Ugovornog organa, odnosno nema podataka o Ugovornom organu, a niti broj protokola i datum, te u preambuli ne stoji na čiji prijedlog i temeljem čega Gradonačelnik donosi Odluku o poništenju postupka javnih nabavki.
- Nije donesen akt po kojem je stavljena van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-6396-2/20 od 11.05.2020. godine koju je donio Gradonačelnik na prijedlog Službe kabineta Gradonačelnika te su na snazi dvije odluke koje su u suprotnosti.
- Zapisnik koji je dostavljen i potpisan uz Odluku br. 02-11-6396-3/20 a koji je sačinila Komisija za izbor najpovoljnijeg ponuđača, broj 11-11-6396-8/20 nosi datum 11.05.2020 a u daljem tekstu je vidljivo da je sastanak održan 22.05.2020.godine. Iz odluke se ne vidi da je Zapisnik sastavni

dio odluke, niti da je odluka donesena na prijedlog Komisije o čijem je radu potpisani Zapisnik i Preporuka.

- Iz zapisnika je vidljivo da je utvrđen 21.05.2020 kao datum zaprimanja žalbe, te da je žalba blagovremena i dopuštena i da je izjavljena od ovlaštenog lica. U Odluci (u dijelu obrazloženje) stoji da je Žalba zaprimljena 22.05.2020. iz čega bi proizišlo da je ista neblagovremena i nedopuštena.

- Zapisnikom se utvrđuje da su četiri ponude nekompletne (kontrola je vršena po žalbi ponuđača koji je nominovan kao peti) od prispjelih 7. Žalba je uložena s ciljem da nakon odbacivanja prve četiri ponude petorangirani ponuđač slijedom primjene Zakona o javnim nabavkama dobije ugovor kao ponuđač koji je istim Zapisnikom sa sastanka od 11.05.2020.g. prihvaćen kao ponuđač koji ispunjava sve uslove TD, rangiran kao peti sa 70,46 bodova, a nakon odbacivanja prva četiri pnuđača, ide na prvorangiranog sa najnižom cijenom i tehnički ispravnom ponudom.

- Komisija postupajući po čl.100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, djelimično usvaja žalbu žalitelja „ITC“ doo Zenica.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako ožalbena Odluka je pripremljena u skladu sa članom 70. stav 4. Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je uvidom u ožalbenu Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 02-11-6396-3/20 od 22.05.2020. godine utvrdio kako ista nije napisana na memorandumu ugovornog organa, ali se iz člana 3. Odluke može utvrditi da se radi o ugovornom organu Grada Zenice. Odluka ima broj i datum donošenja, podatak o javnom oglašavanju, podatak o vrsti postupka, te zakonski osnov za poništenje postupka nabavke. Obrazloženje ožalbene odluke je vrlo šturo i nedovoljno kako to propisuje član 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, obzirom da se zahtjeva da Odluka sadrži detaljno obrazloženje poništenja postupka. Odluka ima pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.

Daljim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-6396-2/20 od 11.05.2020. godine kojom prilikom je izabrao žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača. Nezadovoljan takvom Odlukom, žalbu je izjavio ponuđač ITC d.o.o. Zenica, a koju je ugovorni organ usvojio kao djelimično osnovanu. Ugovorni organ rješavajući žalbu žalitelja ITC d.o.o. Zenica imao je obavezu donijeti Odluku u kojoj će se pozvati na zakonski osnov rješavanja žalbe i ishoda postupka, član 100. stav (3) i član 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama. Dakle, u dispozitivu Odluke trebalo je navesti da je žalba djelimično usvojena, da je poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-6396-2/20 od 11.05.2020. godine, te da je poništen postupak javne nabavke, svakako navodeći u obrazloženju Odluke detaljne razloge za donošenje takve odluke, upravo kako to i propisuje član 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama. Budući da ožalbena Odluka ima navedene nedostatke na koje s pravom upućuje žalitelj ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja u odnosu na ožalbenu Odluku.

Daljim uvidom u Zapisnik na koji se poziva žalitelj na kome je naveden datum 11.05.2020. godine, a u daljem tekstu se vidi da je sastanak održan 22.05.2020. godine, ovaj organ utvrđuje kako se radi o očiglednoj tehničkoj grešci ugovornog organa, te umjesto 22.05.2020. godine, upisan je datum 11.05.2020. godine, te isto nije nikako moglo uticati na daljnji tok postupka javne nabavke, pa se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj dalje navodi kako je preporuka Komisije ugovornog organa nezakonita o poništenju postupka jer je komisija Ugovornog organa propustila staviti u Zapisnik primjedbu „da su četiri ponude ostale po cijeni iznad procijenjenog iznosa sredstava“ koji je sačinila nakon E-aukcije kada joj je ta činjenica bila definitivno poznata. Izvršila je bodovanje po metodologiji TD i rangirala ponuđače i time privatila i cijene četiri ponuđača bez obzira na to što je cijena daleko iznad procijenjene.

Ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, imajući u vidu da ugovorni organ poziva samo „kvalifikovane“ ponuđače da pristupe e-aukciji. Imajući u vidu da je ugovorni organ Zapisnikom o ocjeni ponuda broj 11-11-6396-8/20 od 11.05.2020. godine utvrdio da je 7 ponuđača kvalifikovano za predmetni postupak, iste je i pozvao na e-aukciju, nakon čega je i utvrđena lista uspješnih ponuđača sa ponuđenim cijenama.

Dalje, žalitelj navodi da su razlozi za odbacivanjem njegove ponude neosnovani. Navodi se kako je komisija ugovornog organa usvojila navod žalitelja ITC d.o.o. Zenica temeljem napomene u aneksu 2 da ponuđač mora dostaviti cijenu za svaku stavku u ponudi. Komisija je odlučila pogrešno jer je vidljivo da je ponuđač dostavio cijenu za svaku stavku (Prilog kopije listova ponuđača br.97, 99, 101 i 117), pa čak i za stavku koja nije imala unesenu količinu. Polje „ukupno“ nije cijena stavke nego izračun ukupnog koštanja stavke zavisno od količine. Količina može biti tačna, okvirna ili predviđena.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako ponuđač "Uniprojekt kornere inženjering" d.o.o. Zenica, na mjestu predviđenom za upis ukupne cijene za stavke 6, 8 i 10 instalacije fekalne i oborinske kanalizacije je stavio crticu. Naime, navedene stavke nemaju upisanu nikakvu cifru. Obaveza Ugovornog organa je da izvrši računске provjere i u slučaju razlike u unesenim iznosima izvrši ispravku. U ovom slučaju ukupna cijena nije ponuđena, te samim tim nema ni ispravke računске prirode, s tim prije što je Ugovorni organ naglasio da svaka stavka u obrascu za cijenu ponude mora biti popunjena.

Ovaj organ je uvidom u Rekapitulaciju radova izgradnje eko kuće Smetovi Zenica u ponudi žalitelja utvrdio kako je na stranicama ponude 97-101 dostavljena ponuda za „*Instalacija fekalne i oborinske vode*“, gdje je za stavku pod r/b 6 na 99 stranici nije upisana ukupna cijena bez PDV-a, već je stavljena „crtica“, isto kao što je to navedeno i za stavku pod r/b 8. Za stavku pod r/b 10 takođe nije upisana ukupna cijena bez PDV-a, već je stavljena „crtica“. Slijedom

navedenog, ovaj organ utvrđuje kako žalitelj nije postupio u skladu sa napomenom u Aneksu II TD gdje je navedeno da „*za svaku stavku u ponudi se mora navesti cijena*“. Žalitelj se neosnovano poziva kako je ugovorni organ imao obavezu da iskontroliše i utvrdi računsku grešku, te navodi kako je Komisija pogrešno odlučila jer je vidljivo da je ponuđač dostavio cijenu za svaku stavku upućujući ovaj organ na kopije listova ponuđača br.97, 99, 101 i 117. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja i utvrđuje kako žalitelj nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima ugovornog organa, odnosno nije ponudio ukupne cijene bez PDV-a za stavke pod r/b 6,8 i 10 za Instalacije fekalnih i oborinskih voda na stranicama 97-101 svoje ponude.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu sa stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i okončati postupak javne nabavke, poštujući odredbe Tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- UNIPROJEKT komerc inžinjering d.o.o. Zenica
- Grad Zenica
- evidencija
- a/a

